



Teie 20.04.2026

Advokaadibüroo WIDEN
Henri.Ratnik@widen.legal

Meie 11.05.2026 nr 1.1-21/261002

Vastus selgitustaotlusele

Austatud Henri Ratnik

Pöördusite 20. aprillil 2026. a. Riigi Infosüsteemi Ameti (RIA) poole selgitustaotlusega, milles soovisite RIA seisukohta seoses kontserni kuuluvatele ühingutele küberturvalisuse seaduse (KüTS) nõuete kohaldamisega.

Küsisite, kas emaettevõtja muutub tütarettevõtjatele teenuste osutamise või vahendamise tõttu KüTS-i mõttes „teenuseosutajaks“ KüTS § 3 lg 3 p 9 või KüTS § 3 lg 3 p 11 mõttes.

RIA on seisukohalt, et emaettevõtja ei muutu teie poolt kirjeldatud tegevustega haldusteenuse osutajaks KüTS § 3 lg 3 p 9 tähenduses ega infoturbeteenuse osutajaks KüTS § 3 lg 3 p 11 mõttes.

Viitate asjakohaselt, et KüTS § 2 p 7 kohaselt on haldusteenuse osutaja mõiste lai ning hõlmab muu hulgas IKT-taristu, rakenduste ja infosüsteemide haldamist ja käitamist. Küll aga on RIA seisukohal, et olukorras, kus emaettevõtja võimaldab tütarettevõtjal endale kuuluvate litsentside alusel kontoritarkvara kasutamist ning emaettevõtja haldab kasutajakontosid, ligipääse ja kasutajaõiguseid, ei automaatselt haldusteenuse osutamise alla kui seda tehakse vaid kontsernisiseselt. Teie kirjeldatu kohaselt on tegemist kontsernisisesega korraldusega ning nimetatud tegevusi ei pakuta väljapoole kontserni. Seega ei ole haldusteenuse pakkumine emaettevõtja tegevusvaldkond pakutavate teenuste mõttes.

Nõustume, et infoturbeteenuse jagamine tütarettevõttele ei muuda emaettevõtet ennast infoturbeteenuse osutajaks, sest nagu välja toote – teenust ennast osutab siiski kolmas isik. Ka juhul, kui seda teeks emaettevõtja IT-osakond, ei muudaks see emaettevõtjat infoturbeteenuse osutajaks tuginedes eelpool esitatud põhjendustele.

Kui teenuseid osutatakse ka välja poole kontserni, muutuks teenuseosutaja staatus sellest lähtuvalt.

Teiseks küsisite, kas kontserni kuuluv äriühing, kes oma tegevusala tõttu ei ole KüTS-i subjekt, võib muutuda KüTS-i subjektiks (st teenuseosutajaks) ainuüksi seetõttu, et tema võrgu- ja infosüsteemid on seotud teise sama kontserni kuuluva äriühinguga, kes on KüTS-i subjekt?

Nõustume teie esitatud seisukohaga. KüTS-i kohustused tulenevad konkreetse üksuse tegevusvaldkonnast konkreetsele üksusele endale ega laiene sidus- ja partnerettevõtetele.

Kolmandaks küsitate, kas emaettevõtja juhatuse liige vastutab KüTS-i subjektiks (teenuseosutajaks) oleva tütarettevõtja poolt KüTS-is sätestatud kohustuste täitmise eest?

Nõustume teie toodud selgitusega, et KüTS §-s 61 sätestatud juhatuse liikme kohustused ja vastutus on seotud konkreetse teenuseosutajaga ning rakenduvad üksusepõhiselt

Neljandaks küsitate, kas olukorras, kui emaettevõtja osutab tütarettevõtjale IT-teenuseid ning tütarettevõtjal puudub IT- või infoturbejuht ja tütarettevõtja suhtes viiakse RIA järelevalvemenetluse raames läbi turvaaudit ja/või rakendatakse muid järelevalvemeetmeid, võib RIA sama järelevalvemenetluse raames viia läbi auditi ja/või rakendada muid järelevalvemeetmeid ka emaettevõtja suhtes?

Nõustume ka siin teie järelausega. KüTS-i kohane järelevalve on üksusepõhine ning toimub konkreetse KüTS-i subjektiks oleva üksuse suhtes.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Liina Lumiste
Liina.Lumiste@ria.ee